

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI SITI E DEGLI IMPIANTI IN GESTIONE ALLA GISEC S.P.A. – CIG 7783503DDB

VERBALE N. 12 del 05 SETTEMBRE 2019

VALUTAZIONE CONGRUITA' GIUSTIFICHE

Il giorno 05.09.2019 alle ore 9:30, presso la sede della Gisec S.p.A. in Caserta alla Via V. Lamberti, 15 vengono esperite in seduta riservata, le operazioni inerenti la procedura di gara relativa ai servizi di pulizia dei siti e degli impianti in gestione alla Gisec S.p.A., identificata con n. CIG 7783503DDB.

Il Rup dr. Fabrizio Bortone, con l'ausilio della commissione giudicatrice appresso rappresentata, procede alla valutazione delle giustificazioni richieste alla ditta "La Splendor Snc di Palmieri Giuseppe & C." per l'aggiudicazione dell'appalto.

La commissione per l'esame delle giustifiche, è composta da:

- 1) Dr. Fabrizio Bortone – Rup;
- 2) Ing. Augusto Zippo - Commissario;
- 3) Dr. Vito Pascale – Commissario;

Rag. Bartolomeo di Chiara - con funzioni di segretario verbalizzante.

Il Rup fa presente che durante l'undicesima seduta pubblica telematica, le cui operazioni svolte sono riportate nel verbale n. 11 del 25.06.2019, è risultata prima in graduatoria per il servizio di pulizia dei siti e degli impianti in gestione alla Gisec S.p.A. alla ditta "La Splendor Snc di Palmieri Giuseppe & C." Via Guglielmo Marconi n. 23 - 81022 Casagiove (Caserta) C.F. e P.I. n. 01527590614 la quale ha ottenuto il punteggio totale di 98.86368 e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo netto di Euro 647.693.76 iva esclusa.

Ciò Premesso, nonostante nessuna delle offerte presentate è risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 c. 3 del Dlgs. 50/2016 (giusto verbale n. 11 del 25/06/2019), il Rup ha ritenuto tuttavia e con la facoltà concessagli dall'art. 97 c. 6 ultimo periodo del D.lgs 50/2016 che recita: .. *"La Stazione Appaltante in ogni caso "può" valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa"*, di procedere a chiedere spiegazioni sull'offerta presentata, in particolare per meglio comprendere i costi della manodopera.

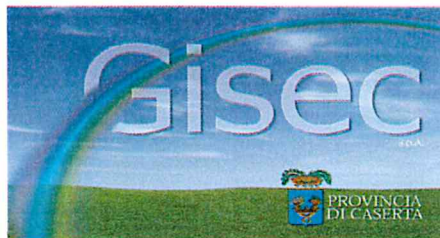
Pertanto con richiesta PEC del 28/06/2019 prot. n. 4060 la ditta La Splendor Snc, è stata invitata a presentare, così come previsto dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'importo del prezzo offerto, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, di cui al medesimo articolo 97.

La ditta La Splendor Snc con PEC del 10/07/2019 in atto a questo prot. n. 4454 del 11/07/2019 ha fatto pervenire nei termini la documentazione, contenente le giustificazioni per l'accertamento dell'offerta anomala.

TUTTO CIO' PREMESSO E RILEVATO,

Il RUP, ai sensi dell'art. 97 del Dlgs 50/2016 e s.m.i., coadiuvato dalla commissione, prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'Impresa, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia

S a P



di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa;
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- il DLgs. 50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

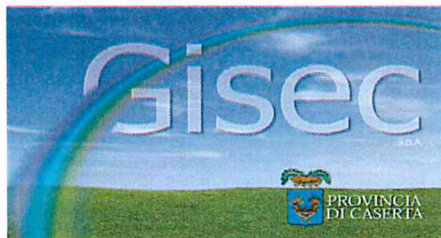
Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs.50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente:

Considerato, altresì che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla

Handwritten signature or initials.



legge o da fonti autorizzate dalla legge;

- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 e s.m.i.

TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA

Il Rup, coadiuvato dalla commissione, procede all'esame delle giustifiche presentate, riscontrando all'interno delle stesse la presenza dei seguenti elementi, i quali vengono approfonditi e corredati da giustificativi:

- condizioni particolarmente vantaggiose sull'aspetto contributivo (IRAP, INAIL, soci d'opera e collaboratori familiari in sostituzione);
- costi manodopera, quantitativo e manodopera impiegata (CCNL di riferimento);
- Agevolazione tasso INAIL;
- Tabella comparativa di confronto retribuzioni ministeriali e aziendali;
- Deduzioni IRAP;
- Impiego dei soci d'opera e relativa defiscalizzazione previdenziale e assicurativa;
- Costi macchinari, attrezzature e prodotti e relative economie da scontistica;
- Spese generali;
- Utile d'impresa.

Il RUP, dopo attento lavoro di valutazione e sulla base dell'analisi delle spiegazioni presentate dalla società Splendor, ha ritenuto comunque in ultimo di chiedere appositi pareri di congruità sul regime fiscale delle SNC, per appurare la veridicità di detti sgravi fiscali in particolare ai costi del lavoro di un'impresa esercente servizi di pulizia degli immobili operante in Regione Campania per l'anno 2019.

La richiesta di parere è stata rivolta sia ad una delle 4 società di revisione di maggior rilievo tale *PricewaterhouseCoopers*, che alla società di consulenza del lavoro della Gisec SpA tale *Cafassoefigli*.

Alla luce della documentazione prodotta dal concorrente relativamente alle giustifiche presentate e sulla base dei pareri espressi e motivati trasmessi dalle suddette società, che si allegano al presente verbale formandone parte integrante e sostanziale, il Rup ritiene l'offerta in esame CONGRUA per i seguenti motivi:

- ✓ le giustificazioni presentate sono esaustive per la categoria di servizio da effettuare come previsto in appalto;
- ✓ dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera e delle altre voci determinanti i prezzi del servizio in appalto, tenuto conto anche delle risorse umane, dei beni e delle attrezzature che la ditta intende utilizzare nell'esecuzione dei servizi;
- ✓ per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dall'impresa in quanto ricavabili dalla documentazione prodotta e dai pareri ricevuti;
- ✓ dalle giustificazioni presentate, tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi e/o non continuativi e/o variabili, già prefissate nell'elaborazione dell'offerta e che tale misura di incidenza delle spese generali, è indicata quale fattore della affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta La Splendor Snc di Palmieri Giuseppe & C. ha considerato una somma pari ad euro 4.000



(quattromila/00);

- ✓ considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali, valgono per la predeterminazione e quindi il riconoscimento di un utile minimo di impresa nella misura esposta di una quota di utile pari ad euro 6.000 (seimila/00) sufficiente a dimostrare che l'attività di esecuzione dell'appalto non avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa in quanto indice della non affidabilità dell'offerta.

Pertanto, alla luce delle considerazioni sopra esposte, il Responsabile del Procedimento ritiene di procedere alla proposta di aggiudicazione della procedura aperta per l'affidamento del servizio di pulizia dei siti e degli impianti in gestione alla Gisec S.p.A. nei confronti della ditta "La Splendor Snc di Palmieri Giuseppe & C." Via Guglielmo Marconi n. 23 - 81022 Casagiove (Caserta) C.F. e P.I. n. 01527590614.

Alle ore 12:00 si conclude l'esame delle giustificazioni dell'offerta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Tutti gli atti di gara sono a disposizione dello stesso R.U.P. affinché possa porre in essere le conseguenziali attività previste dal presente verbale per la prosecuzione della presente procedura di gara.

Del che è verbale.

L.C.S., 05.09.2019

Dr. Bortone Fabrizio

Ing. Augusto Zippo

Dr. Vito Pascale